

DEBATES AND
DOCUMENTS COLLECTION
JUNE 2024

36

THE EUROPEAN UNION AT A CROSSROADS

PAT COX AND GILLES GRIN



FONDATION
JEAN MONNET
POUR L'EUROPE

THE EUROPEAN UNION AT A CROSSROADS

PAT COX AND GILLES GRIN





Dr Pat Cox has been the President of the Jean Monnet Foundation for Europe in Lausanne since 1st January 2015. An Irish national, he was born in 1952. After teaching economics, he then became journalist and anchor-man of the news bulletin on the Irish national television. He was first elected to the European Parliament in 1989, serving for three terms until 2004. He was the President of the European Parliament from 2002 to 2004. He was the laureate of the International Charlemagne Prize of Aix-la-Chapelle in 2004. He subsequently presided over the European Movement International from 2005 to 2011. He was a member of the special European Parliament mission to Ukraine in 2012-2013, jointly with the former Polish President Aleksander Kwaśniewski. He is currently the Coordinator of the European Union project for the transport corridor from Scandinavia to the Mediterranean. In 2020, he joined the Royal Academy of Economic and Financial Sciences (RACEF), one of the ten Academies of the Institute of Spain, as Corresponding Academician for Ireland.

Bibliographic citation

Cox, Pat and Grin, Gilles. *The European Union at a Crossroads*. Lausanne, Jean Monnet Foundation for Europe, Debates and Documents Collection, issue 36, June 2024.

The views and opinions expressed in this publication are those of the authors and are not binding on the Foundation as an institution.

© 2024 – Fondation Jean Monnet pour l'Europe, Lausanne

All rights reserved for all countries



Dr Gilles Grin has been the Director of the Jean Monnet Foundation for Europe in Lausanne since 2012. He is also a lecturer at the University of Lausanne, where he teaches European integration.

In 2023, he joined the Royal Academy of Economic and Financial Sciences (RACEF), one of the ten Academies of the Institute of Spain, as Corresponding Academician for Switzerland. He is also a member of the board of the Swiss Foreign Policy Association (SGA/ASPE). From 2006 to 2012, he was Deputy Director of the Jean Monnet Foundation for Europe, responsible for scientific activities, administration, and finance. From 2002 to 2006, he worked as a scientific adviser in the Swiss federal administration (Federal Office for Education and Science, then State Secretariat for Education and Research), after having worked as an administrative trainee and then as a consultant in the European Commission in Brussels. Gilles Grin is the author of around 80 publications devoted largely to European issues (books, book chapters, articles, and reviews). In 2022, he was awarded the “Mieux comprendre l’Europe” book prize for his book entitled “Construction européenne: la révolution d’un continent”, translated into English under the title “European Integration: A Continent in Revolution”.

Table of contents

The European Union at a Crossroads. Conference delivered by Pat Cox in Luxembourg on 16 May 2024.

Pat Cox was the keynote speaker of a conference-debate organised by the Centre Europe Direct at the University of Luxembourg (ED-UNILU), the Institut Pierre Werner (IPW), the City of Esch-sur-Alzette and their partners: the Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History (C²DH), the Jean Monnet Foundation for Europe, and the Representation of the European Commission in Luxembourg. 9

L’Union européenne et les incertitudes globales: une évaluation. Texte approfondi d’une intervention de Gilles Grin à Genève le 17 avril 2024.

Gilles Grin était l’un des intervenants de la réunion académique solennelle organisée par la Swiss UMEF – University of Applied Sciences Institute et l’Académie royale des sciences économiques et financières de l’Institut d’Espagne (RACEF) sur le thème “Uncertain Economic Expectations in the Disturbing World Order”. Les actes de cette réunion seront publiés prochainement par la RACEF. 22

The European Union at a Crossroads

Pat Cox

Introduction

Je me propose de prononcer mon discours en anglais, mais permettez-moi de commencer par quelques remarques en français. Je vous remercie de m'avoir invité à prendre la parole ce soir ici à Luxembourg. Au nom de la Fondation Jean Monnet pour l'Europe, je tiens à remercier nos hôtes et nos partenaires qui ont organisé cet événement, et un mot de remerciements particulier à l'Université du Luxembourg et à l'Institut Pierre Werner.

Pierre Werner a eu une carrière politique extraordinaire et longue. Nos chemins ne se sont jamais croisés personnellement. Cependant, en tant que jeune économiste universitaire enseignant l'économie dans ce qui est aujourd'hui l'Université de Limerick, dans le Midwest irlandais, j'avais accès bien avant Internet à tous les documents clés de la Communauté économique européenne par le biais du Centre de documentation européenne de l'université. C'est là que j'ai rencontré Pierre Werner et Leo Tindemans à travers leur rapport respectif – le rapport Werner de 1970 établissant un plan pour la réalisation progressive de l'UEM, et son analyse ultérieure par Tindemans en 1975. La réalisation de l'union monétaire s'est avérée plus difficile et a pris plus de temps que prévu, mais il ne fait aucun doute que le rapport Delors de 1989 sur l'UEM s'est appuyé sur les bases posées par Pierre Werner.

Encore une fois, je remercie tous ceux qui ont participé à l'organisation de notre événement ici ce soir.

EP Elections

In just over three weeks' time in the case of the forthcoming European Parliament elections and in six months' time for the US Presidential elections we are facing perhaps the most consequential elections of recent decades. Political scientists often characterise the European Parliament elections as second order elections. This time, wherever one places them in the political hierarchy, the outcome is likely to be strategically significant, with implications for policy making at European and national levels.

The two main parliamentary political groups – the European People's Party (EPP) and the Progressive Alliance of Socialists and Democrats (S&D) – lost seats and their former combined majority in the last two EP elections. This trend is set to continue, more marginal than dramatic, but reflecting a long-term slow decline in voter support for mainstream parties and a growing level of party political fragmentation at both national and European levels.

The right in Europe – with its focus on nationalism, identity politics, populism, and culture wars – has grown slowly but surely over the past three decades. Where once they were ostracised now they are normalised. A European Council on Foreign Relations (ECFR, ecfr.eu) study published earlier this year predicted what it called a sharp turn right in the upcoming EP elections, suggesting, based on a poll of polls, that anti-elite and populist parties on the right are likely to top the polls in eight member states, Austria, Belgium, Czechia, Hungary, Italy, Netherlands, Poland and Slovakia, and to be second placed in a further nine states, Bulgaria, Estonia, Finland, Germany, Latvia, Portugal, Romania, Spain, and Sweden. Collectively these could constitute up to one in four of future MEPs. Their impact is likely to be felt most in anti-immigrant and anti-Green Deal policy preferences. To maintain a sense of perspective, three in every four deputies in the next EP mandate will not be far right representatives.

The EPP looks set to remain the largest group and is primed therefore to retain the capacity to propose the next Commission President. Their nominee is the outgoing President, Ursula von der Leyen. This will give them a leading agenda setting role but in a more complex, uncertain, and challenging parliamentary environment where the chemistry of consent will be less assured and more diverse and contested. The indications are that the Renew and Greens/European Free Alliance groups will be the biggest losers, with the biggest winners on the right, the radical right in the Identity and Democracy Group (ID), and the European Conservatives and Reformists (ECR). According to the latest poll of polls these two groups, ID and the ECR, are set to grow but by somewhat less than predicted earlier this year. They sit to the right of the EPP.

The EP effectively operates through de facto coalitions even where no formal coalition agreements exist. These are essential since every group in the parliament is and always has been a minority. Gaming the numbers offers a useful but incomplete insight into future power political coalition building. This is likely to be a variable mix depending on the issues to be addressed, all passing through the EPP but needing constant negotiation to accommodate a more diverse and contested political landscape. The 'pivotal MEP' in the next parliament for the first time is likely to be in the EPP group, rather than in the centrist Renew (former Liberal) group.

It should be recalled that winning votes in the European election will not be the same as winning power. In terms of coherence the political forces to the right of the EPP are themselves such a mixed bag that their capacity to coalesce or conflict with each other post-election is at best conjectural. Some like Poland's Law and Justice Party (PiS) are strongly Atlanticist, pro NATO, Russo phobic and pro Ukraine. Others like Hungary's Fidesz are pro-Russian, pro Trump, hostile to supporting Ukraine, and are spoilers inside the Western alliance. Currently Fidesz is affiliated to no group in the European Parliament. After the elections they have two options, to join the ECR Group with Georgia Meloni, or

the Identity and Democracy with Marine Le Pen. Under the cover of these foreign policy issues the far right's real effect will need to be judged by what they are doing domestically as regards policy and national institutions.

The instinct of mainstream pro-European groups, even if diminished, will be to make deals that optimise their influence while minimising the impact of a stronger populist right to the extent they can. For the EPP and the next nominee Commission President seeking to split the right through a policy of rapprochement with some carries the risk of alienating others to its left. It remains to be seen how elusive and demanding building majority EP support will prove to be.

US Presidential Election

November's US presidential election will be a rerun of the 2020 contest between Joe Biden and Donald Trump. A Biden win would be a source of relief for most Europeans, but this should not be presumed to be a win for the status quo ex ante. NATO's future would be more assured. But a determined drive to reindustrialise and re-shore US industry, aggressive anti-monopoly policy to curb corporate power different to EU competition policy norms, fighting climate change through industrial policy and not carbon pricing, and pressurising allies, in particular the EU, to join joint actions to confront Chinese mercantilism and its growing technological ambitions will not be painless for Europe. The comfort blanket of US security guarantees for a continent unsettled by the war in Ukraine, assuming it remains in place, will not be cost free in terms of strategic policy choices.

It is important to distinguish what we may wish for and what we may get. The prospect of a Trump presidency is growing. He is leading in polls in most swing states. The Republican party is falling into line and increasingly uniting behind him. Biden is facing an increasingly divided Democratic party over Gaza and the Middle East. He now is opposed by those who think that he is both

too hard and too soft on Israel. The prosecutions against Trump coming so late in the electoral cycle keeps him in the spotlight while energising his base.

Unemployment in the USA is at its lowest in fifty-four years, but the electorate seems more focused on persistent inflation. So far Bidenomics is not proving to be a winner with voters. In terms of who is trusted more on the economy Trump leads in the polls. In terms of immigration policy, the Trump lead over Biden is even more pronounced. In terms of who is more competent to lead, in particular regarding the issue of age and capacity, there has been sharp shift towards Trump over the past four years. Trump does not like the EU, is volatile on NATO, is a global warming sceptic, a WTO agnostic, and is likely to raise tariffs on imports including from the EU. He admires strong man leaders, counting among them Vladimir Putin, Xi Jinping, and Viktor Orban. His second coming would be more thoroughly prepared and enduringly conservative than his first. Polls are not outcomes and there is nothing inevitable in politics but in political terms it seems like a good time to put our seat belts on.

Westlessness

The United States was and remains the indispensable anchor of the normative West, and as the war in Ukraine confirms, yet again, it still is the arsenal of democracy. What the USA does matters. This year's US Presidential election is likely be the most significant of our lifetimes, not just for the USA but for the idea of the West itself, its values, norms, aspirations, and choices.

In a compelling essay in the Washington Post Robert Kagan, a senior fellow at the Brookings Institution, argued that Donald Trump is running against the system, if he wins, he will face the fewest constraints ever on a US President, and that the rights of his perceived enemies will be conditional and not guaranteed. Kagan's message, his words not mine, is that the United States is drifting towards dictatorship.

Liberal democracy which was on the rise after the collapse of the Berlin Wall in 1989 is now in recession with a growing number of autocracies, dictatorships, and illiberal democracies. Freedom House has reported the 18th consecutive year of democratic decline globally. The West is stressed by political, social, and economic cleavages following multiple consecutive crises. Anti-elite, illiberal, anti-system political candidates and philosophies abound. This poses a question as to whether the West in terms of inherited normative standards such as liberal democracy, open markets, and international cooperation is becoming less western, a phenomenon labelled by the Munich Security Conference 2020 as ‘Westlessness’.

What is clear is that we have entered a new age of uncertainty. This is at a time of spreading nuclear proliferation with diminished and contested strategic weapons safeguards. The world we live in shares both deep interdependence and deep vulnerability. China joined the WTO in December 2001, became the manufacturer to the world, lifted hundreds of millions of its citizens out of poverty, and through a steady flow of affordable goods lowered inflationary tendencies in the West. Russia became a full member of the WTO in 2012.

The link between open markets, democracy, and international cooperation is a key normative aspect of the liberal world order. Back in 2000 the West’s expectation on China was captured by Bill Clinton’s final State of the Union address to Congress where in essence he argued that China’s admission to the WTO would enrich Americans and help convert China to freedom. Less than two decades later Donald Trump in his inaugural presidential address blamed trade with China for creating ‘American carnage.’

Multipolar and Multi-order World

Meanwhile, Xi Jinping was tightening the grip of the Chinese Communist Party behind the Great Firewall of China. The gamble that enhanced access to global markets would democratise China

did not pay off. The ground has shifted from economic embrace to geopolitical great power tension and rivalry. The fate of Taiwan could be the ultimate testing ground for the EU. China’s “No limits” friendship with an aggressive Russia and its potential Trojan Horse entryism into the EU through Budapest are sources of concern. The fate of multilateralism as we have known it is where the geopolitical stresses and strains currently are most evident. As the 2024 Munich Security Conference (MSC) Report notes: ‘cooperation inside the existing order has been crowded out by competition about the order itself.’

The EU is heavily invested in the post war norms and institutions and from the outset its values and interests have been well served by them. The defence, reform, and promotion of effective multilateralism is central to the EU’s strategic goals but is set to be more challenging in future than it traditionally has been. An era of multipolarity but with contested multilateralism has arrived. The multipolar world is transforming into a multi-order world which counts among its key influencers the leaders of the BRICS and what more loosely is described as the Global South. They challenge the global West and its post war settlement, its values, and institutions. These are not a homogenous bloc.

Different states have different histories, different levels of development, and face different strategic challenges. They are non-West but not all are anti-West, thus adding to the increasingly complex tapestry of forging effective multilateral relations. As the Indian Foreign Minister remarked recently in Munich: “good partners provide choices, smart partners make choices,” suggesting a more transactionalist à la carte approach compared to the set menu of the past.

De-risking

Public opinion, politics, and governments in the West today, with the exception of combatting climate change, are more focused on the vulnerabilities than the benefits associated with

interdependence than in the early decades of the 21st century. The EU is no exception. Throughout this century EU-China trade has witnessed explosive growth with the net balance of trade decidedly in China's favour. The Covid 19 pandemic and the heightened global demand for personal protective equipment was a lesson for the EU of the risks of high dependency on single-origin supply chains. This has been amplified by the shift away from excessive energy dependency on Russia following Putin's invasion of Ukraine, and a growing appreciation of the need for diverse critical raw material supplies, whether for electric vehicle batteries or semiconductor chips.

Wishing simultaneously to promote free trade and to achieve more self-sufficiency has led to some linguistic and policy dexterity on the part of the European Commission which now promotes 'open strategic autonomy' and 'de-risking.' During the current Commission mandate emphasis on autonomy has been stronger than on openness. Compared to the Juncker Commission, which made the conclusion of an EU-US trade agreement one of its ten priorities, there has been a sense of inertia around the negotiation of new free trade agreements with exceptions of the New Zealand and Chile trade agreements. Deals with more populous trading partners remain elusive. A new EU Foreign Subsidies Regulation entered force in 2023 and already has been used several times against Chinese companies.

Defence Policy

In the light of geopolitical circumstances and US pressure European states are under increasing pressure to spend more on security and defence policy. Of the 32 NATO member states, including Finland and Sweden, 18 are expected to meet the target of 2% of GDP expenditure on defence this year. Putin's imperial ambitions already have resulted in war and undermined any prospect for a cooperative security order with him and Russia for the foreseeable future. The long post-Cold War European peace dividend has run its course. European states need to up their defence expenditure

in their own collective security interests and in order to support Ukraine. Collective security and defence inevitably will receive more EU focus in the immediate future, either or both at member state or collectivised EU level, and as more autonomously European or traditional Atlanticist in its orientation.

Immigration and Global Warming

Immigration has become an increasingly sensitive political issue especially with the rise of the right and the attempts by the centre to reclaim lost ground. A new Asylum and Immigration Pact has been agreed after years of negotiation. "Firm but fair" is the new catchphrase, seeking to burden share between member states and enhance border control while respecting EU values, two things not easily reconciled. The EU is progressively aligning the asylum regime with migration management objectives through externalisation, placing readmission and return at the heart of the EU migration policy, and linking external funding to the fulfilment of migration management objectives. Whether this will change the dynamics of migrant flows time will tell. Meanwhile, this remains among the most politically contested policy areas in the EU.

One can add to this a growing right-wing pushback against the EU's Green Deal. Short term electoral cycle political preferences may change but the physics of global warming does not change. More greenhouse gas emissions means more insulation in our atmosphere. More insulation means more warming. More warming means more costly extreme weather events.

Enlargement

Enlargement is now back on the EU's strategic agenda after a long period of internal enlargement fatigue. This month marks the 20th anniversary of the big bang enlargement of 2004. My contention is that enlargement is perhaps the EU's most powerful, transformative, and successful external policy instrument over

the past five decades and more. My own country, Ireland, joined in the first enlargement on 1 January 1973, the poorest state/region of the then European Economic Community. Access to a large market, together with EU solidarity through regional and later cohesion funds in the early decades of membership, raising standards on gender equality and environmental policy, support for the peace process in Northern Ireland, and recognition of the uniquely challenging consequences for Ireland of Brexit, the only EU state sharing a land border with Britain, all combine to yield an especially positive experience and outcome. It was not all plain sailing particularly during the Euro zone crisis, but in net terms it has been powerfully positive.

While I both respect and regret the UK's decision to leave the Union, it proves one thing clearly. The EU is a voluntary Union of free and sovereign peoples, free to join, free to leave. What a powerful contrast to President Putin's neo imperial war of choice against Ukraine, where his myth of Slavic brotherhood is being delivered from the barrels of guns, the blasts of ballistic missiles, and deadly drones on a daily basis.

The accession of Greece, Portugal and Spain helped to underpin their re-emergence as successful democracies post dictatorship in addition to bringing improvements in living standards and the quality of life.

The big bang enlargement of 20 years ago brought spectacular growth to the new member states, especially those of central and eastern Europe, through a surge in investment, trade, and EU solidarity. On average their GDP per capita, adjusted for inflation and currency, went from less than half of the EU average to three quarters of a growing EU average over the two decades. Lithuania's GDP per capita trebled in this period. Health has improved, as has education, leading to both quality of life and standard of living progress. Agricultural output across the region has doubled. In short, as with all previous enlargements it has proven to be a win-win outcome for the acceding states and the EU alike. This makes me an enlargement optimist, but not a naive one.

Events in Poland in recent years and persistently in Hungary recall how a slippage from EU standards in respect of rule of law, media freedom, or respect for minority rights reveal an adhesion to the EU as a vehicle for prosperity but an aversion to the EU as a community of shared values. The Prime Minister of Hungary proudly proclaims his to be an illiberal democracy. Whatever margin of interpretation one might have regarding Article 2 of the TEU self-evidently it is not a charter for an illiberal democracy. ('The Union is founded on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for human rights, including the rights of persons belonging to minorities. These values are common to the Member States in a society in which pluralism, non-discrimination, tolerance, justice, solidarity and equality between women and men prevail.')

This was part of the EU membership deal and is written into all accession treaties and was agreed to by all acceding states. The attitude of keep your values but send your money is not a sustainable basis for mutual respect – something which should not be lost on current candidate states as they seek to navigate their eventual EU accession. I expect that the Copenhagen Criteria will play a more fundamental role in future negotiations, possibly with accession treaty clauses that offer the EU a more robust capacity to defend rights and values from lapses. The EU is not just a market, and material progress, desirable though it is, is not its only or even its essential *raison d'être*.

That said, on the basis of the enlargement record so far, it has been essentially positive for all involved and should be approached in a positive frame of mind. The candidate states will have to undergo significant transformation, each at their own pace. The EU too has homework to do in terms of its decision-making process and budgetary capacity to absorb new member states, and in pre-accession assistance. After candidate state status has been granted and following screening, negotiation frameworks, chapter by chapter opening and closing of negotiations, and eventual accession treaties all require Council unanimity. None of this is straightforward

or easy. One hopes that all member states will exhibit respect for the duty of 'sincere cooperation' to assist in carrying out the tasks which flow from the Treaty (Article 4(3) TEU).

Ukraine

At this time of profound and unrelenting stress I believe that Ukraine needs the reassurance of our solidarity and of our openness in due course to embrace its entry into the Union. Ukraine is a case apart in terms of complexity to do with its size, the relative share of agriculture to GDP versus the EU average, and its comparative poverty in terms of GDP per capita, and of course because of the war and its devastating consequences. Negotiations can start. Ukraine already is on a road to integration through its Association Agreement and Deep and Comprehensive Free Trade Agreement with the EU. These could be expanded progressively over time but ultimately a settled territorial outcome and stable peace – in which EU membership can play a role – will be an essential precondition to accession. The EU needs stability and not chaos on its eastern flank and embracing Ukraine ultimately is in the collective EU's as well as Ukraine's interest.

The Stakes Are High

The EU and the West in general can seek to influence others. We cannot choose what they do. Upcoming elections offer us our moment of choice. The world has changed. Our Single Market project was launched when Soviet Union still existed. China and India together constituted less than 5% of the global economy. Conversely, today collectively we represent a diminishing share of the global economy. We face a shrinking and ageing population. We are lagging behind the USA, China, and others in terms of economic growth rates. Internationally, power politics is back in business. Together we are stronger. Divided we are diminished.

The upcoming mandate of the European Parliament and the European Commission will need a strong and ambitious agenda fit for our times if we are to advance and prosper together. This at a time where the internal differences between those who want more Europe and those who want less are more pronounced than ever. The very idea of the West and open pluralist democracy is being challenged externally by autocracies and internally by populist, nationalist, and identity politics. The stakes are high.

Conclusion

En anticipant l'avenir, je souhaite terminer par un hommage au passé.

Revenant aux années soixante-dix et à l'ère Pierre Werner, et en particulier au rapport MacDougall de 1977 sur le rôle des finances publiques dans l'intégration européenne, où le concept d'un budget pré-fédéral de la CEE plus important a été présenté mais n'a jamais été vraiment développé. Je pense qu'un débat honnête sur la nature et les besoins du financement de l'UE est attendu depuis longtemps.

Rappelant la réponse de Jean Monnet à la question de savoir s'il était optimiste ou pessimiste sur l'avenir de l'Europe, il a répondu : « Je ne suis ni optimiste, ni pessimiste, je suis déterminé. »

Et rappelant les mots et l'esprit de la déclaration Schuman « La paix mondiale, et j'ajoute personnellement la démocratie, ne saurait être sauvegardée sans des efforts créateurs à la mesure des dangers qui la menacent. »

Merci de votre invitation et merci de votre attention.

L'union européenne et les incertitudes globales : une évaluation

Gilles Grin

Abstract

The following SWOT matrix on European integration and cooperation is developed in this essay :

Strengths (S)	Weaknesses (W)
- S1. Invention of a <i>sui generis</i> model to structure the European continent	- W1. Disagreements on the integration model
- S2. Historical pacification between member States following centuries of wars	- W2. Intergovernmental brakes
- S3. Increasing explicitation of European values and civil liberties	- W3. Heavy structural dependencies towards the outside (security, energy, markets)
- S4. Benefits of economic integration	- W4. Ageing demographics
- S5. Normative power (Brussels effect)	- W5. Limited capability to innovate and deficient competitiveness
- S6. Crises globally rather well handled for the last 20 years	- W6. Structural indebtedness of many member States
- S7. Improvement in the reaction to crises capacity of the EU	- W7. Dilemma between butter and guns

Opportunities (O)	Threats (T)
- O1. Succeed in the future widening and deepening of the EU	- T1. Multiplication of crises and challenges (interconnexion internal-external) and risk of suffocation
- O2. Consolidate and strengthen the European market economy and model of society	- T2. Anti-European forces both internally and externally
- O3. Become a major geoeconomic and geopolitical world power :	- T3. Length of the contemporary political crisis in Europe and surge of nationalism
· Speak with one voice on major world issues	- T4. Diverging visions between France and Germany
· Develop a true open strategic autonomy; regain better control over supply chains and key technologies	- T5. Foreign interferences (divide and conquer principle)
· Develop global partnerships	- T6. Risk of transatlantic disconnection
· Lead a transition to global sustainability	- T7. Dereliction of multilateralism on a world scale
	- T8. Renationalisation of the internal market and accompanying policies
	- T9. Dangers on the euro due to the unfinished economic union
	- T10. Rise and multiplicity of global uncertainties including existential risks (armaments race and nuclear proliferation, global warming, loss of biodiversity, AI, inequalities)
	- T11. Increasing global hostility towards the Occident and Europe

1. Introduction

Nous assistons au développement des enjeux géopolitiques et géoéconomiques globaux. Le monde vit une phase de mutations accélérées. Nous nous trouvons à une croisée des chemins. Il existe aussi d'importants facteurs internes à l'Union européenne (UE). L'enchevêtrement des divers enjeux est saisissant. La complexité domine. Cette nouvelle réalité touche l'UE de plein fouet. Dans ces moments charnières, le rôle des acteurs est important et permet d'orienter durablement les forces profondes de l'histoire.

2. Matrice SWOT sur l'intégration et la coopération européennes

SWOT est l'acronyme anglais de forces, faiblesses, opportunités et menaces. La matrice SWOT est un outil bien établi en stratégie d'entreprise. Mais on peut aussi l'utiliser dans d'autres domaines. Ici, nous l'appliquons au processus d'intégration et de coopération européennes initié après la Seconde Guerre mondiale. L'exercice comporte bien sûr une certaine dose de subjectivité que nous allons tenter de minimiser.

Forces (S)

S1. Invention d'un modèle *sui generis* pour structurer le continent européen

Les États modernes sont nés sur le continent européen. Depuis le traité de Westphalie en 1648, le principe est consacré que les États sont souverains et que rien ne les surpasse. Les relations internationales sont imprégnées de ce principe de souveraineté étatique. Le mode de fonctionnement le plus traditionnel du système international a été celui de l'équilibre des puissances (balance of power). Malheureusement pour les humains, la guerre est partie intégrante de ce système. Les aspirations hégémoniques de certaines grandes puissances ont été historiquement contrées par des contre-coalitions et le recours à la guerre. L'idée d'un système international confédératif a été mise en œuvre avec la Société des Nations durant l'entre-deux-guerres. Ce système, qui veut à la fois établir la sécurité collective et préserver la souveraineté nationale, n'a pas fait la preuve de son efficacité. Les Européens se sont trouvés au fond de l'abîme comme jamais en 1945, gravement affaiblis par une grande dépression et deux guerres mondiales. Le continent des Lumières a aussi touché le fond à ce moment-là avec la révélation de l'horreur de la Shoah. La noble pensée scientifique a aussi conduit à la conception de la bombe atomique en 1945. Les populations étaient très vulnérables à ce

moment-là. La misère était grande. Les gens ont eu faim. L'Europe s'est divisée entre l'Est et l'Ouest avec l'arrivée de la guerre froide. Le traitement de l'Est de l'Europe par le vainqueur soviétique a été brutal. À l'Ouest, les Européens ont plus qu'accepté la garantie de sécurité américaine, ils l'ont en fait demandée. Cela a conduit à la création de l'Organisation du traité de l'Atlantique nord (OTAN) en 1949. L'Europe occidentale a commencé à se reconstruire. L'aide américaine et la demande concomitante que les Européens collaborent entre eux pour gérer optimalement cette aide ont fait des miracles. L'Organisation européenne de coopération économique (OECE) est née en 1948. La même année eut lieu le Congrès de La Haye, qui dut se confronter à la grande résilience, multiséculaire, des États en Europe. De là naquit en 1949 le Conseil de l'Europe qui allait faire beaucoup pour les droits de l'homme, les valeurs et la culture, mais sans remettre en cause la sacro-sainte souveraineté nationale. Une avant-garde de six pays accepta d'établir un modèle plus avancé d'intégration, où la recherche de l'intérêt commun passerait par le travail d'institutions communes permettant de parfois passer outre le droit de veto national. La méthode communautaire était née. On peut la voir comme une forme atténuée de fédéralisme, ou la mise en œuvre d'un fédéralisme sectoriel. Trois communautés européennes virent le jour dans les années 1950 : la Communauté européenne du charbon et de l'acier (CECA), la Communauté européenne de l'énergie atomique (Euratom) et la Communauté économique européenne (CEE). De la matrice institutionnelle originelle de 1952 (naissance de la CECA) se développa un large processus de construction européenne conduisant en 1993 à la naissance de l'Union européenne. Les développements n'ont pas toujours été simples ni linéaires. Des crises, parfois intenses ou longues, sont survenues. Mais de grands approfondissements de la construction européenne ont été mis en place. Il y a eu aussi des élargissements géographiques, conduisant de 6 États membres à 27 aujourd'hui. L'UE à 27 et l'OTAN à 32 possèdent 23 membres communs. Ce sont les institutions les plus importantes pour structurer les relations entre États. L'UE est là pour appuyer la prospérité et le rapprochement des peuples. L'OTAN assoit la sécurité et représente l'instrument de la garantie de

sécurité américaine. Comme organisation politique, l'OTAN est intergouvernementale. Le grand poids de l'un de ses membres, à savoir les États-Unis, infléchit toutefois cette caractéristique et fait d'eux le protecteur de l'Ancien Continent.

S2. Pacification historique entre les États membres après des siècles de guerre

L'Europe n'a pas fait disparaître ses structures de gouvernance étatique qui avaient pourtant engendré tant de guerres et d'atrocités jusqu'en 1945. Les citoyens ont été moulés par ces structures durant de nombreuses générations. Jamais une majorité d'entre eux n'a sérieusement voulu rejeter ces structures. Les États allaient donc rester. Cependant, des bâtisseurs éclairés ayant souffert des tragiques conflits entre pays eurent le courage de modifier les relations internationales interétatiques de l'Europe occidentale et de rapprocher les peuples. Il faut saluer des personnalités comme Jean Monnet, Robert Schuman, Konrad Adenauer, Alcide de Gasperi, Paul-Henri Spaak, Johan Willem Beyen ou Joseph Bech. Dès les années 1950 s'est imposé le concept d'une communauté de sécurité occidentale, c'est-à-dire un ensemble de pays qui n'allaient plus se faire la guerre. Le processus de construction européenne a développé des interdépendances économiques, mais aussi des institutions communes capables de faire émerger un intérêt commun. Il s'agissait d'un pas supplémentaire qui rendait largement caduc le possible usage inconsidéré et injustifié du droit de veto national, et qui établissait aussi un droit supranational commun. Des politiques communes furent développées sur ces bases.

S3. Explicitation croissante des valeurs européennes et des libertés civiles

Certains analystes ont pu être tentés de trop mettre l'accent sur la dimension économique de l'intégration européenne. Or les leçons de l'histoire peuvent être tragiques en montrant qu'une intégration économique seule, même si elle apporte du bien-être, n'est jamais d'une façon certaine irréversible. Pour se convaincre de ceci, il suffit de penser à l'Europe de 1914 dans laquelle

existait une sorte de marché intérieur et d'union monétaire avant l'heure. Le nationalisme exacerbé, la rigidité des alliances politiques et militaires, la mauvaise compréhension de la guerre moderne, le flou régnant sur le partage de certaines zones d'influence entre grandes puissances, ainsi qu'un leadership pas du tout à la hauteur ont eu raison de la rationalité économique et ont provoqué un cataclysme sur le continent européen et bien au-delà. Le projet de construction européenne a toujours été d'essence politique, aspirant à tourner définitivement le dos aux pages les plus sombres de l'histoire du continent. Les Communautés européennes, ancêtres de l'UE d'aujourd'hui, acceptaient une certaine dose d'exercice commun de la souveraineté à travers un droit et des institutions communes. Cette communauté de droit européenne a été un facteur puissant d'émancipation politique des citoyens nationaux. Ils ont gagné des libertés économiques, sociales et politiques. La citoyenneté européenne a vu le jour en 1993 et a été renforcée par l'incorporation en 2009 dans le droit de l'Union de la Charte des droits fondamentaux. Le droit primaire et secondaire, ainsi que la jurisprudence, ont donné corps à la citoyenneté européenne. Les valeurs européennes, le « plus jamais ça », étaient évidents après la Seconde Guerre mondiale. Ils l'étaient malheureusement peut-être un peu trop dans le sens que ces valeurs n'ont pas été suffisamment explicitées dans les divers traités européens. La crise de valeurs récente, au cœur de laquelle se trouve depuis plusieurs années la Hongrie de Viktor Orbán, est une crise de faiblesse de l'Europe, pas parce que cette dernière ferait quelque chose de faux, mais parce qu'elle est trop mal outillée pour faire face à un déraillement dans un État membre. La Pologne a été un grand facteur de préoccupation ces dernières années. Toutefois, le changement de gouvernement à Varsovie en fin d'année 2023 semble marquer le retour d'une normalité dans le pays. En même temps, d'autres fronts font souci. On peut penser actuellement à la Slovaquie de Robert Fico et Peter Pellegrini en particulier. L'UE aurait tout intérêt à mieux expliciter ce que sont les règles de l'État de droit et la façon dont des atteintes seront traitées pour éviter qu'un seul État, ou un petit nombre d'entre eux, puissent enrayer la mécanique subtile et complexe de l'Union.

S4. Bénéfices de l'intégration économique

L'intégration économique européenne a conduit à l'établissement d'un grand marché intérieur, officiellement né en 1993 mais qui reste en permanence un ouvrage sur le métier. Ce marché intérieur s'étend et s'approfondit. Il traite les nouveaux défis que sont par exemple la volonté de mieux maîtriser les chaînes de valeurs, les enjeux digitaux et environnementaux. Le marché intérieur est prolongé par l'espace de liberté, de sécurité et de justice et par l'union économique et monétaire, cette dernière actuellement au niveau de 20 des 27 États membres de l'UE. Des politiques communes renforcent aussi l'intégration économique. Il existe un large consensus entre économistes pour reconnaître que l'intégration économique apporte des gains économiques, à savoir plus de PIB et d'emploi. Des études de référence évoquent une prospérité accrue de près de 10 % grâce au marché intérieur. La question de la répartition des fruits de l'intégration est plus disputée. Cela est tellement sensible que la survenue d'un grand choc symétrique sur l'économie en 2020, en l'occurrence le choc négatif du coronavirus, a fait vaciller le marché intérieur sur ses fondations et a permis l'accouchement – dans la douleur – de grands plans de sauvegarde et de relance de l'économie dont les pays vulnérables, par exemple l'Italie, profitent beaucoup. L'intégration économique n'est pas achevée et il pourrait rester jusqu'à 40 % des fruits du marché intérieur qui seraient encore à récolter.

S5. Puissance normative (effet Bruxelles)

L'intégration économique européenne a aussi fait de l'UE un pouvoir normatif puissant dans le monde, en fait le premier. On appelle parfois ce pouvoir l'effet Bruxelles. Le remplacement, à l'heure actuelle, de 27 normes nationales dans un domaine donné par une nouvelle norme commune européenne représente un choc – positif – sur le côté offre de l'économie. Étant donné l'importance du marché européen à l'échelle du globe, ce poids normatif de l'Union se déplace dans le champ global. Les producteurs extra-européens qui doivent respecter des normes européennes pour accéder à ce marché se mettent à suivre les mêmes standards

pour le reste du monde étant donné la présence d'économies d'échelle et le caractère ambitieux des normes européennes en termes de santé publique, de sécurité, de protection des travailleurs ou de l'environnement. L'Europe, on peut le dire, c'est « la norme sans la force », mais un vrai pouvoir normatif à l'échelle du globe. On peut espérer à cet égard que la taxation du carbone aux frontières de l'Union aura des effets écologiques positifs et importants pour la planète.

S6. Relative bonne gestion globale des crises durant les vingt dernières années

Le grand élargissement de l'UE vers l'Est remonte à 2004. Cette année-là, dix nouveaux États membres ont rejoint l'Union d'un coup, dont huit étaient des PECO (Estonie, Hongrie, Lettonie, Lituanie, Pologne, République tchèque, Slovaquie, Slovénie). On était près de 15 ans après la chute des régimes communistes et la fin du bloc de l'Est ainsi que de l'Union soviétique. Or, un an à peine après ce grand élargissement, survenait l'échec de la ratification du traité constitutionnel, non pas dans un nouvel État membre, mais dans deux des six États fondateurs, à savoir la France et les Pays-Bas. C'était le début d'une crise institutionnelle sérieuse qui allait durer plus de quatre ans, jusqu'à l'entrée en vigueur du traité de Lisbonne le 1^{er} décembre 2009. Il y avait une forme d'éloignement entre l'Union et nombre de ses citoyens. On était bien loin du consensus permissif ayant prévalu dans les Communautés européennes jusqu'au début des années 1990. Avec ce consensus, les citoyens ne s'intéressaient pas en détail au travail conduit par les institutions communautaires et leur faisaient globalement confiance. Les enjeux traités étaient alors plus économiques et techniques. Cela vola déjà en éclats avec les campagnes passionnées autour de la ratification du traité de Maastricht en 1992-1993. Les enjeux européens sont devenus toujours plus politiques. À la frontière de l'intégration, on parlait de monnaie, de gouvernance économique, de social, de fiscalité, de citoyenneté, de franchissement des frontières externes de l'Union, de coopération policière et judiciaire, de politique étrangère, de sécurité et de défense. De nombreuses autres crises ont vu le jour après la crise institutionnelle de 2005-2009.

En quelques mots-clés: crise financière, crise bancaire, crise des dettes souveraines, crise de l'euro, crise sociale, crise politique, crise migratoire, Brexit, crise du multilatéralisme, crise transatlantique, crise sanitaire, retour de la guerre interétatique sur le sol européen, crise énergétique, crise géoéconomique et géopolitique. L'UE a survécu à toutes ces crises. Loin de créer un effet d'entraînement, le Brexit a dissuadé tout autre État membre de l'Union à songer à un départ. Le système politique britannique a frôlé la crise de nerfs, le Royaume-Uni court le risque de devenir plus désuni, les effets économiques négatifs sont plus visibles chaque jour et les Britanniques regrettent maintenant très majoritairement leur vote. Les courants eurosceptiques et europhobes ont progressé lors des élections européennes en 2019, mais sont demeurés contenus, divisés et hors d'état de dicter l'agenda politique européen au cours de la législature 2019-2024.

S7. Amélioration de la capacité de réaction aux crises de l'UE

La gestion de la crise financière de 2008, importée des États-Unis, a été difficile et parfois même pénible. De grandes décisions ont été prises au bord du gouffre. Par trois fois, l'euro a été vu comme en danger pour des raisons politiques n'ayant rien à voir avec la bonne gestion de la politique monétaire de la zone euro. Il a cependant tenu bon. Le volet de l'union économique a été renforcé, surtout entre 2010 et 2012. L'activité économique n'est cependant retournée à la normale qu'en 2015, soit quatre ans après les États-Unis. Les tergiversations des dirigeants exécutifs nationaux réunis au sein du Conseil européen et le manque d'esprit de solidarité entre pays ont eu un coût non seulement économique, mais plus encore politique. Les effets tragiques de la crise ont renforcé les nationalismes et la crise politique européenne. La gestion de la crise migratoire de 2015 a peiné à se faire d'une façon solidaire. En revanche, la gestion commune du Brexit n'a pas laissé au Royaume-Uni la faculté de diviser ses anciens partenaires pour leur imposer ses conditions. Après quelques semaines de flottements au printemps 2020, la gestion de la crise sanitaire exceptionnelle, sans précédent depuis un siècle, a pris une tournure véritablement communautaire avec des programmes d'achats groupés d'équipements et de

vaccins et un ambitieux plan de relance financé pour la première fois par de la dette mutualisée. En 2022, au moment de l'invasion à large échelle de l'Ukraine par la Russie, les Européens ont été encore plus vite soudés et se sont retrouvés sur la même longueur d'onde que le partenaire américain. Il en est résulté d'ambitieux programmes de substitution du pétrole et du gaz russes, des trains successifs de sanctions envers la Russie et la livraison d'armements toujours plus sophistiqués à l'Ukraine, qui a obtenu en 2022 son statut de pays candidat à l'adhésion.

Faiblesses (W)

W1. Désaccords sur le modèle d'intégration

Les États membres de l'UE n'ont pas une vision claire et partagée d'où ils voudraient se situer dans 10 ans, dans 20 ans, dans 50 ans. Dans un monde en mutation si rapide et si incertain, ils peinent à se projeter dans le moyen et le long terme. Le fédéralisme est vu par certains comme une solution efficace et souhaitable, d'autant plus s'ils proviennent eux même d'États fédéraux. Cependant, le mot lui-même a des connotations tellement négatives dans certains pays et cercles qu'il semble avoir perdu toute capacité à rassembler largement. Les Européens ne veulent pas d'une supranationalité toute puissante qui écraserait les États membres. Au-delà, certains ne veulent qu'une coopération intergouvernementale lâche qui remettrait inmanquablement en question les acquis de la construction européenne tandis que d'autres aimeraient se contenter du statu quo. Toutefois, dans un monde si changeant, le statu quo ressemble de plus en plus à une chimère. Développer plus en avant la construction européenne, d'accord pour certains, mais sous quelle forme et selon quelles modalités? Les questions de politique étrangère, de sécurité et de défense sont naturellement les plus sensibles, elles qui sont enracinées au cœur de la souveraineté nationale traditionnelle. Les États n'ont pas les mêmes réalités géographiques et historiques, leurs objectifs et leurs stratégies de politique étrangère peuvent varier considérablement. Ils n'ont pas le même rapport à l'usage de la force et à la dissuasion.

W2. Freins intergouvernementaux

Il reste de puissants freins intergouvernementaux au sein de l'UE. Le fait qu'un État puisse parfois bloquer une décision pose plusieurs problèmes: la capacité de l'Union est affaiblie; le risque mathématique est grand qu'il manque toujours au moins un État pour pouvoir décider; ce risque devient mécaniquement toujours plus grand à mesure qu'augmente le nombre d'États membres; un État non-collaboratif peut être tenté de monnayer son soutien sur un sujet donné à d'autres concessions à recevoir de ses partenaires; un État peut être tenté de faire peser le fardeau d'une décision sur ses seuls partenaires. On le voit historiquement, les secteurs ayant le moins progressé sont ceux soumis à la règle de l'unanimité: fiscal, social, politique étrangère, défense. Un autre frein lié se trouve dans la nécessité de l'unanimité pour réviser les traités. Pour ce qu'elle a de plus essentiel, la décision sur la façon de décider, l'UE est restée confédérale. Si l'on considère que la légitimité politique appartient aux seuls États membres, cela est en ordre. Si, en revanche, on considère qu'il existe des intérêts communs qui surpassent chaque pays individuel, il s'agit d'un déni de démocratie à l'échelle du continent.

W3. Fortes dépendances structurelles envers l'extérieur (sécurité, énergie, marchés)

L'UE dépend très largement des États-Unis pour sa sécurité. Au sein de l'OTAN, les Européens n'ont pas édifié un véritable pilier commun. L'OTAN est une organisation politique intergouvernementale et possède une structure militaire intégrée entre 32 pays: les États-Unis, le Canada et 30 pays en Europe. Le projet de Communauté européenne de défense (CED) a été refusé en 1954. Depuis lors, toute idée d'un pilier européen intégré est morte. Les incertitudes sur le futur de la garantie de sécurité américaine envers ses alliés de l'OTAN est source de grande anxiété dans les capitales européennes. Les gouvernements nationaux réfléchissent forcément à de possibles plans B, loin des caméras, des micros et de l'espace public. Cependant, aucune idée simple ne saute aux yeux. La crainte de l'impuissance européenne est grande. Mais tout aussi grande est la crainte de la division des Européens, qui pourraient

être tentés de rechercher des solutions nationales telles que des garanties bilatérales de sécurité, par exemple en échange de l'achat d'équipements américains. Une Europe de la défense crédible, si le soutien américain devait faire défaut, devrait inclure des budgets nationaux renforcés, des programmes d'armements communs appuyés sur une industrie d'armement européenne, des garanties de sécurité multilatérales et une dissuasion la plus forte possible vis-à-vis des agresseurs potentiels, autrement dit il faudrait des plans de bataille et des règles d'engagement communs. En matière énergétique, certains pays européens à l'image de l'Allemagne étaient traditionnellement très liés à la Russie. Cette situation s'était encore accrue dans les années précédant l'invasion russe à grande échelle de l'Ukraine. C'est pourquoi le revirement opéré à partir de 2022 a été particulièrement difficile à mettre en œuvre. Le corollaire a été une dépendance plus grande de l'Europe envers le gaz de schiste américain. En matière de marchés, l'Europe a développé une grande dépendance envers la Chine. Or les pratiques politiques, militaires, économiques et commerciales de l'Empire du Milieu sont sources d'inquiétude croissante en Europe.

W4. Démographie vieillissante

La population européenne est vieillissante et stagnante. En termes relatifs, son poids à l'échelle du monde va décroissant. Il existe des forces migratoires qui pourraient modifier cette balance démographique pour le meilleur. Dans ce cas se posent de multiples problèmes liés à la capacité d'absorption et d'assimilation. À tort ou à raison – ce n'est pas notre propos de prétendre trancher cette question complexe – les sociétés européennes ne semblent pas prêtes à recevoir tous les migrants que la démographie pourrait demander. Par exemple, on a vu la difficulté de pays européens comme l'Allemagne à absorber le flux migratoire de 2015. Cette limite d'absorption n'est pas justifiée d'un point de vue démographique ou économique, mais plutôt politique et/ou culturel. L'Afrique possède une population jeune et dynamique, qui aspire à plus de prospérité. Face à elle, l'Europe est vieillissante et semble prête à accepter somme toute relativement peu de migration. La complémentarité ou le conflit va-t-il prévaloir? Tout est possible.

W5. Capacité limitée d'innover et compétitivité déficiente

L'Europe est malheureusement dans une forme de décrochage innovatif vis-à-vis des États-Unis. En son sein, il existe aussi des forces centrifuges. Dans un monde global plus multipolaire et moins multilatéral, des politiques néo mercantilistes ont le vent en poupe. Les États-Unis et la Chine subventionnent à tour de bras leur industrie nationale. L'Union devrait mieux stimuler l'innovation et la compétitivité en investissant plus dans ces secteurs stratégiques mais aussi en créant une culture entrepreneuriale européenne et en établissant une véritable union des marchés de capitaux qui verrait l'épargne européenne se placer au service de la production européenne.

W6. Endettement structurel de nombreux États membres

Comme l'Occident plus largement, de nombreux pays européens se sont lourdement endettés, en particulier depuis la crise de 2008. Il s'agit là d'une situation de déséquilibre, non-saine, qui péjore demain au service du moment présent. On ne peut pas, et ne doit pas, raisonnablement compter sur un futur défaut de la dette ou un épisode d'hyperinflation pour régler demain le problème. Et les Européens n'ont pas le dollar, comme les Américains, pour en retirer des « privilèges exorbitants » selon la formule consacrée du général Charles de Gaulle. Le risque devient aigu en situation de montée des taux d'intérêt, comme on l'a vu en Europe depuis 2022. Les pays les plus endettés de l'UE sont la Grèce, l'Italie, l'Espagne, le Portugal et la France. La France est la première puissance militaire – et peut-être encore politique – de l'Union. Mais la gestion de ses finances publiques représente une épée de Damoclès dans sa capacité à entraîner les autres pays, en particulier l'Allemagne et les pays dits frugaux. La France prône de nouveaux emprunts européens pour renforcer la capacité d'action commune. Il est sans doute nécessaire que toute discussion en la matière s'intéresse aussi à la question du mode de remboursement de ces emprunts. Il ne devrait pas y avoir de

tabou à évoquer des prélèvements européens. À terme, une Europe toujours plus endettée serait l'antithèse d'une Europe souveraine. En économie, ainsi qu'en politique, il n'existe pas de « repas gratuit ».

W7. Dilemme entre beurre et canons

L'Europe semble se placer depuis 2022 sur une nouvelle trajectoire, que l'on qualifie parfois d'« économie de guerre ». Si elle est constante et consistante, elle se doit d'augmenter massivement ses dépenses militaires pour tenir compte du contexte géopolitique global nouveau et du retour de la guerre interétatique sur le sol européen. Plus de la moitié des membres européens de l'OTAN dépensent aujourd'hui plus de 2% de leur PIB pour la défense, mais il reste beaucoup de chemin à parcourir. Plus d'argent pour la défense, autrement dit pour les canons, est au cœur du dilemme qui fait qu'il y aura, toutes choses égales par ailleurs, mécaniquement moins de moyens disponibles pour le « beurre », autrement dit pour financer l'État providence et les diverses prestations publiques. Or ces dépenses apparaissent au cœur du contrat social de nombreux pays européens, voire apparaissent comme une nécessité pour maintenir une forme de quiétude sociale. Cela a été parfaitement illustré par la politique dite du « quoi qu'il en coûte » en France, adoptée en 2020 au moment de la Covid-19 et dont le pays semble avoir maintenant grande peine à se défaire. L'augmentation de la fiscalité au niveau national semble souvent une perspective explosive. Dans ce contexte, le niveau européen pourrait donner de l'air aux États en difficulté. Il pourrait y avoir, pour reprendre la formule d'Alan Milward, une nouvelle forme de sauvetage des États par la construction européenne. Des actions en commun dans le domaine militaire permettraient d'optimiser l'usage de chaque euro investi en la matière. Même du côté des États sociaux, la création par exemple d'une assurance chômage au niveau européen pourrait desserrer l'étreinte qui s'impose aujourd'hui aux pays individuels. En outre, une assurance chômage européenne serait idéale pour faire mieux prendre conscience aux citoyens européens de leur identité également supranationale.

Opportunités (O)

O1. Réussir le futur élargissement et approfondissement de l'UE

Dans l'histoire de la construction européenne, il y a eu constamment une course entre les élargissements et les approfondissements. Souvent, les élargissements ont précédé les approfondissements. D'où le risque de dilution, voire de paralysie, de l'Union. Les futurs chantiers sont colossaux. Il y a aujourd'hui neuf pays candidats à l'Union (Albanie, Bosnie-Herzégovine, Géorgie, Macédoine du Nord, Moldavie, Monténégro, Serbie, Turquie, Ukraine). Leur niveau de développement socio-économique représente un grand défi. Les diverses politiques communes, dont la politique régionale et la politique agricole, devront être revues. Le financement du budget de l'Union devra être réformé et devrait être notablement augmenté. Une Union plus large devra renforcer ses règles et institutions communes, sinon le risque de paralysie la guette. Il faudra aussi affronter les défis liés à l'État de droit, à la préservation de la démocratie et à la mitigation des risques d'ingérence étrangère.

O2. Consolider et renforcer l'économie de marché européenne et le modèle de société

Les pays européens, collectivement, ont développé un modèle économique et social qui fait envie bien au-delà. L'État n'est pas tout, mais les acteurs privés non plus. Les prélèvements sont importants, souvent aux alentours de la moitié de la richesse produite. En échange, des prestations publiques, notamment en matière d'éducation et de santé, sont proposées. L'exemple de la régulation du numérique est saisissant. L'Europe a recherché une voie médiane entre le tout à l'État (cas de la Chine) et le tout aux GAFAM, c'est-à-dire aux acteurs privés (cas des États-Unis). Il ne sera pas facile d'assurer l'évolution de modèles sociaux basés sur le principe de la solidarité, ou répartition, en période de vieillissement voire de contraction démographique. Les Européens devront être agiles en la matière et s'inspirer des meilleures pratiques prévalant sur le continent en procédant à l'étalonnage des performances (benchmarking).

O3. Devenir un pouvoir mondial majeur en termes géoéconomiques et géopolitiques (parler d'une voix sur les grands enjeux mondiaux, développer une vraie autonomie stratégique ouverte, regagner un meilleur contrôle de ses chaînes d'approvisionnement et des technologies cruciales, développer des partenariats globaux, conduire la transition vers la durabilité globale)

Voici un enjeu essentiel pour l'Union et ses États membres. L'Europe doit tenir compte du fait que les enjeux géoéconomiques et géopolitiques globaux sont devenus incontournables pour qui veut garder la maîtrise de son destin. Pour posséder une voix qui compte sur la scène internationale, les Européens doivent pouvoir parler à l'unisson sur les enjeux globaux et au sein des grandes enceintes multilatérales. Un remplacement des sièges nationaux par un siège de l'Union, ou à tout le moins une adjonction d'un siège européen, pourrait contribuer à cette unification à la condition que les Européens mettent au point des procédures leur permettant de prendre des décisions internes. Comme Jean Monnet le disait, il ne suffit pas d'organiser la discussion entre Européens, il faut aussi organiser leur capacité à prendre ensemble des décisions qui les lieront tous. Le développement d'une vraie autonomie stratégique ouverte des Européens, comme cela est souhaité par eux, est une nécessité pour regagner un meilleur contrôle de leurs chaînes de valeur et des technologies stratégiques. Il s'agit de diminuer les dépendances envers des acteurs extérieurs, en particulier si ceux-ci sont dans une situation de rivalité. À cet égard, on pense souvent à la Chine. L'Union aspire à développer des partenariats globaux avec les autres acteurs internationaux. Avec ces accords, tous les grands thèmes d'une relation bilatérale auront la chance d'être traités, par exemple le commerce, le climat, les investissements, les programmes d'aide, la migration, les droits de l'homme, le dialogue politique. Rien ne peut remplacer le système multilatéral global. Ce dernier a beaucoup d'ADN commun avec l'Union. Il est important que l'Union œuvre à ce que les organisations telles que les Nations Unies et leurs agences spécialisées ou l'OMC soient fortes et efficaces. L'humanité a besoin d'une transition accélérée vers le zéro émission nette de carbone et la

préservation de la biodiversité. Il faudra concilier l'économique, le social et l'environnemental afin que les peuples et les décideurs suivent. L'UE et ses États membres sont à la pointe en la matière et devraient être la première force motrice globale de cette grande transition.

Menaces (T)

T1. Multiplication des crises et des défis, avec des interconnexions entre l'interne et l'externe, et risque de suffocation

Nous avons évoqué plus haut la multiplication des crises auxquelles l'Europe – mais aussi souvent le monde – sont confrontés depuis environ vingt ans. Les années 2007-2008 n'ont pas seulement représenté le début de la grande crise financière qui a déferlé sur la planète, avec ses autres crises induites (bancaire, économique, sociale, de confiance, politique), c'est aussi le moment où la Russie a réaffirmé son dessein impérial, si l'on songe au discours du président russe à la Conférence sur la sécurité de Munich et à l'agression contre la Géorgie l'année suivante. Cette multiplication des crises, même si elle a été globalement plutôt bien gérée jusqu'à présent, porte en elle pour l'Europe un risque de suffocation. L'interconnexion entre crises externes et internes ajoute de la complexité, et donc aussi de l'imprévisibilité, aux problèmes.

T2. Forces anti-européennes à la fois internes et externes

Une constante historique est qu'il existe un antieuropéisme de gauche ainsi que de droite. Cela crée des coalitions apparemment contre nature, comme cela était déjà arrivé en France en 1954 lors du vote parlementaire qui torpilla le projet de Communauté européenne de défense. Il y a encore quelques années, les Europhobes clamaient leur volonté de quitter l'UE. Le Brexit a été l'incarnation de ce nationalisme anglais. Après cela, au vu des effets désastreux du retrait britannique, les partis europhobes ont adapté leur discours. L'objectif n'est dorénavant plus de quitter l'Union, mais de

la transformer de l'intérieur. Le pays le plus anti-européen semble être la Russie, qui voit son dessein de type impérial être incompatible avec le nouvel ordre européen post-impérial. La signification de l'Union, son dessein, l'importance accordée à l'égalité entre États et citoyens, au respect des minorités, à l'État de droit, à la démocratie, à la protection des forces équilibrantes que sont les académiques, les journalistes et les juges, et aux droits de l'homme, tout cela est insupportable pour le Kremlin. Les anciennes républiques fédératives de l'URSS sont le terrain de chasse de la nouvelle Russie, qui n'accepte pas que ces dernières puissent basculer du côté occidental.

T3. Longueur de la crise politique contemporaine en Europe et montée du nationalisme

Comme on l'a présenté, la crise politique contemporaine au sein de l'UE a déjà environ vingt ans et a vu de nouveaux épisodes au fil des ans. Certains réflexes nationaux, voire nationalistes, ont chaque fois prévalu jusqu'en 2020. La guerre d'Ukraine en cours implique elle aussi un risque d'usure de l'engagement des Européens, mais évidemment pas seulement d'eux. L'ère du temps, ou le *Zeitgeist*, semble être aux nationalismes. Les acteurs qui ont connu la tragédie historique des deux guerres mondiales s'en sont malheureusement allés. La culture de la mémoire historique dans nos démocraties occidentales est bien difficile. Les sociétés se fragmentent, l'horizon-temps se contracte.

T4. Visions divergentes entre la France et l'Allemagne

La force d'impulsion commune de la France et de l'Allemagne a toujours été une condition nécessaire, même si non suffisante, pour les progrès de la construction européenne. Or la vision des deux pays, ou du moins de leurs dirigeants, semble souvent diverger. Voici quelques exemples : la gestion des finances publiques, la stratégie globale entre élargissements et approfondissements de l'Union, la question du comment développer une défense européenne et de l'articulation avec les États-Unis, la politique énergétique.

T5. Interférences étrangères (principe de diviser pour régner)

Aucune puissance étrangère ne se gêne d'appuyer là où les choses font mal pour les Européens. C'est le principe classique du « diviser pour mieux régner ». Mais cela devient critique dans les cas où la prise de décision européenne est intergouvernementale, c'est-à-dire basée sur le consensus des États membres.

T6. Risque de déconnexion transatlantique

Déjà durant la guerre froide, les dirigeants américains ont demandé que les Européens assument une plus large part du fardeau de la défense de l'Occident face au bloc soviétique. Les Européens ont fait du « free-riding », sans doute heureux de pouvoir sauver des ressources pour le financement de leur État providence. Puis le problème a semblé moins critique dans l'immédiat après-guerre froide. Les relations transatlantiques ont connu un immense creux à partir de 2003, au moment de la deuxième guerre d'Irak conduite par l'administration de George W. Bush. Dès 2011, l'administration de Barack Obama a soutenu le pivot vers l'Asie, impliquant un intérêt dorénavant moindre pour le continent européen. Le ton martial et menaçant de Donald Trump envers ses alliés européens et les organisations que sont l'UE et l'OTAN a rendu plus aigu que jamais le risque de déconnexion transatlantique. La possibilité de son retour à la Maison Blanche en janvier 2025 attise toutes les craintes. Sont-ce ses déclarations de campagne intempestives ou son imprévisibilité supposée qui sont sources de la plus grande inquiétude ? Les Européens seraient-ils prêts à gérer collectivement et solidairement un hypothétique désengagement américain de la sécurité du continent européen ? Même s'ils l'étaient, que se passerait-il à court terme, durant une phase d'adaptation de tous les dangers durant laquelle la Russie ne serait certainement pas inactive ?

T7. Abandon du multilatéralisme à l'échelle globale

L'ordre international libéral façonné au lendemain de la Seconde Guerre mondiale, qui a semblé encore se développer dans les années suivant la fin de la guerre froide, est dorénavant clairement

menacé. C'est à la fois le droit international et les diverses organisations internationales qui sont maintenant sur la défensive. Les Nations Unies ou l'Organisation mondiale du commerce, par exemple, sont devenues vulnérables. La Chine est en train de tenter de développer un nouvel ordre international qui vise à relativiser ou mettre entre parenthèses les valeurs longtemps incarnées par l'Occident ainsi qu'à servir ses intérêts géopolitiques et géoéconomiques. Cette remise en cause du multilatéralisme dans le monde dessert l'UE pour trois raisons. Premièrement, l'ordre international libéral vise, comme l'Union elle-même, à civiliser les relations entre États, en particulier entre les grandes puissances. Un affaissement au niveau global pourra avoir des retombées sur le continent européen. Deuxièmement, l'Europe est en perte de poids relatif dans le monde. Dans ce contexte, le recours au droit et aux organisations internationales, donc le fait d'avoir des règles dans le monde, est d'autant plus important. La disparition de ce cadre normatif est source de fragilisation pour l'Ancien Continent. Troisièmement, l'essor d'un monde basé sur les rapports de force risque de mettre à mal les valeurs promues par l'Europe, telles que l'État de droit, la démocratie, les droits de l'homme et le respect des minorités. Ce n'est pas que l'Europe a été vertueuse sur ces valeurs au cours de son histoire, elle a cependant réussi à tirer les leçons du passé et à s'améliorer, en particulier après les deux guerres mondiales et la décolonisation ayant suivi. L'Europe ne devrait ainsi pas être donneuse de leçons aux autres régions du monde, mais partager humblement son histoire et les façons dont les drames du passé ont été largement surmontés à l'interne.

T8. Renationalisation du marché intérieur et des politiques d'accompagnement

Sur la base du premier marché commun sectoriel, celui du charbon et de l'acier initié en 1952, et du lancement d'un marché commun général en 1958, la Communauté européenne a pu mettre en place son marché intérieur au 1^{er} janvier 1993. La libre circulation des marchandises, des services, des personnes et des capitaux au sein d'un grand espace sans frontières intérieures, renforcée par diverses règles communes et politiques d'accompagnement,

a transformé l'Europe économiquement et offert de nouveaux droits et opportunités aux citoyens. Depuis 1993, le marché intérieur a continué d'être réformé et développé. Le problème de la volonté politique des États membres reste crucial. Si celle-ci venait à flancher sous les coups de boutoir du nationalisme, alors le risque serait grand d'un détricotage et d'un retour du néoprotectionnisme. Au contraire, il faut un engagement renouvelé en faveur du marché intérieur pour en récolter de nouveaux fruits qui semblent abondants.

T9. Dangers sur l'euro du fait de l'inachèvement de l'union économique

L'union monétaire entre les États qui partagent l'euro est pleinement réalisée depuis 2002. La politique monétaire est conduite par une structure institutionnelle de type fédéral, qui a largement garanti l'objectif de stabilité des prix inscrit dans le traité de Maastricht. Aux heures sombres de la crise de l'euro, entre 2010 et 2012, on peut même affirmer que la politique de la Banque centrale européenne a puissamment contribué à sauver l'euro face aux forces destructrices des marchés globaux. L'autre jambe de l'union économique et monétaire, à savoir l'union économique, est un concept aux contours un peu flous qui inclut des compétences régaliennes essentielles pour les États: la gestion des finances publiques et des politiques économiques, la réglementation des banques et des marchés financiers et les mécanismes d'aide aux pays en difficulté. Contrairement aux prescriptions de deux rapports de référence, le rapport Werner de 1970 et le rapport Delors de 1989, l'union économique 1.0 inscrite dans le traité de Maastricht s'est limitée à peu de choses. Le consensus requis pour aller plus loin manquait en effet. Sous les coups de boutoir de la crise de 2008 et se trouvant à proximité de l'abîme, les États membres ont développé entre 2010 et 2012 une union économique 2.0 renforçant en particulier le contrôle des banques et les mécanismes d'aide aux pays en difficulté. Depuis lors, même si l'on sait qu'il reste du pain sur la planche et malgré les déclarations rhétoriques, une union économique 3.0, qui serait une union achevée, tarde à se réaliser. L'incapacité des États européens à procéder par

période de beau temps à des réformes de fond nécessaires interpellé. Le bon sens dicte clairement le fait que c'est par beau temps et non en situation de tempête qu'il est opportun de refaire la toiture de sa maison. Mais les Européens semblent avoir besoin de la tempête pour trouver la motivation à agir; dans ce cas, motivation et nécessité ne font plus qu'un.

T10. Accroissement et multiplicité des incertitudes globales, incluant des risques existentiels (course aux armements et prolifération nucléaire, réchauffement global, perte de biodiversité, IA, inégalités)

Nous vivons une période d'incertitudes globales multiples et en développement. Ceci rend difficile l'action sur tous les fronts en même temps. La particularité de notre époque est la concomitance d'une somme de risques existentiels pour l'humanité comme jamais par le passé. La course aux armements et la prolifération nucléaire ne sont pas nouvelles depuis la fin des années 1940. Le nombre d'États dotés est passé à neuf et pourrait encore s'accroître à l'avenir. Le Proche et le Moyen Orient risquent une escalade. Les gesticulations de la Russie et de la Corée du Nord quant à une possible utilisation de l'arme nucléaire pourraient briser un tabou. Les risques de dissémination à des groupes terroristes font aussi froid dans le dos. Le réchauffement global et la perte de biodiversité représentent des menaces tout aussi existentielles, mais encore plus imparables pour l'humanité si cette dernière ne modifie pas rapidement et en profondeur sa relation à la planète qui l'abrite. Le risque de faire trop peu et trop tard est lancinant. À partir d'un certain moment avant de toucher l'iceberg qui allait l'envoyer au fond de l'océan, le Titanic continuait sa course folle comme si de rien n'était tout en étant déjà condamné à la disparition. Où se trouve le point de non-retour pour la vie humaine sur la planète? Les questions liées à l'intelligence artificielle sont quant à elles détaillées dans de nombreuses publications de la RACEF et nous n'y reviendrons pas ici. Les inégalités enfin sont en développement constant au sein des sociétés occidentales et du monde en général. Une approche dans le sens de l'optimum de Pareto n'est plus suffisante. Les perdants de l'intégration économique européenne

doivent être soutenus par des moyens adéquats et des mécanismes d'aide automatiques en cas de chocs symétriques doivent être mis sur pied. Une crise comme celle du coronavirus en 2020 ne doit plus menacer à l'avenir l'intégrité de l'Union européenne.

T11. Hostilité globale croissante envers l'Occident et l'Europe

La guerre d'Ukraine, lancée par l'agression armée de la Russie contre son voisin en dépit de toutes les règles du droit international, a agi comme le révélateur d'une hostilité diffuse et sourde, attisée par la Russie, envers l'Occident en général et l'Europe en particulier. Le concept, certes guère opérationnel, d'un Sud global qui serait hostile à l'Occident en raison du legs historique de la colonisation, des conséquences politiques, militaires, économiques et environnementales supposées de ce dernier, a de beaux jours devant lui. Certains diront qu'il n'y a jamais de fumée sans feu. D'autres tenteront de démontrer l'inexactitude de l'argument. Mais peu importe en fin de compte car l'Europe devra compter à l'avenir avec un monde extra-occidental moins compréhensif à son égard.

3. Conclusion

L'avenir n'est pas écrit d'avance. Les leçons de l'histoire européenne peuvent être vues comme une source d'optimisme. Cependant, nous assistons à la multiplication des défis internes et externes. Ces défis sont interconnectés d'une façon complexe et devraient rester présents pour un temps long. Clairement, il existe un risque d'étouffement. Les Européens doivent garder le meilleur de leur expérience d'intégration et de coopération. Ils doivent aussi se questionner et se réinventer lorsque cela est nécessaire. Un grand risque serait en effet de faire trop peu et trop tard. Jean Monnet aimait à dire qu'il n'était ni optimiste, ni pessimiste, mais qu'il était déterminé. Effectivement, une claire détermination de la part des Européens, combinée à une action systémique, est essentielle pour faire face aux grands défis qui se posent et mieux contrôler leur destin.

Références

- Begg, Iain. *Completing a Genuine Economic and Monetary Union*. Cambridge Elements – Economics of European Integration. Cambridge, New York, Cambridge University Press, 2023, 84 pp.
- Bradford, Anu. *The Brussels Effect: How the European Union Rules the World*. Oxford, New York, Oxford University Press, 2020, 404 pp.
- Committee for the Study of Economic and Monetary Union (“Delors Committee”). *Report on Economic and Monetary Union in the European Community*. 12 April 1989, 40 pp.
- Council – Commission of the European Communities. *Report to the Council and the Commission on the Realisation by Stages of Economic and Monetary Union in the Community – “Werner Report”*. Luxembourg, 8 October 1970, Supplement to Bulletin 11 – 1970 of the European Communities, 68 pp.
- Cox, Pat. *EU Enlargement and Ukraine*. Lausanne, Jean Monnet Foundation for Europe, Debates and Documents Collection, issue 27, April 2023, 18 pp.
- Cox, Pat. *Europe and the Challenges of the Multipolar World – What Place in the New World Order?* Lausanne, Jean Monnet Foundation for Europe, Debates and Documents Collection, issue 29, July 2023, 12 pp.
- Delors, Jacques. *Mémoires*. Paris, Plon, 2004, 511 pp.
- European Commission. *Long-term Competitiveness of the EU: Looking beyond 2030. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions*. Brussels, COM(2023) 168 final, 16 March 2023, 24 pp.

European Commission. *The 2024 Annual Single Market and Competitiveness Report. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions*. Brussels, COM(2024) 77 final, 14 February 2024, 26 pp.

Fontaine, Pascal. *La méthode communautaire: Entretien réalisé par Chantal Tauxe*. Lausanne, Fondation Jean Monnet pour l'Europe, Collection débats et documents, N° 10, novembre 2018, 28 pp.

Grin, Gilles. *Construction européenne: la révolution d'un continent*. Lausanne, Fondation Jean Monnet pour l'Europe, Collection débats et documents, N° 21, juin 2021, 181 pp.

Grin, Gilles. *Les grands tournants européens depuis 1945*. Papiers d'actualité de la Fondation Pierre du Bois pour l'histoire du temps présent, N° 2, mars 2023, 20 pp.

Grin, Gilles. *Le marché intérieur européen: concepts, substance, développements et enjeux actuels*. Discurso de ingreso en la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras como Académico Correspondiente para Suiza, leído el 9 de noviembre de 2023, por el Excmo. Sr. Dr. Gilles Grin. Laudatio y Discurso de contestación por el Académico de Número Excmo. Sr. Dr. Carles Gasòliba I Böhm. Barcelona, Instituto de España, Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras, 2023, 60 pp.

International Monetary Fund. *Regional Economic Outlook. Europe: Restoring Price Stability and Securing Strong and Green Growth*. Washington, DC, November 2023, VI-32 pp.

Laïdi, Zaki. *La norme sans la force: l'énigme de la puissance européenne*. Paris, Presses de Sciences Po, 3^e éd., 2013, 303 pp.

Letta, Enrico. *Much More than a Market – Speed, Security, Solidarity: Empowering the Single Market to Deliver a Sustainable Future and Prosperity for All EU Citizens*. April 2024, 146 pp.

Middelhaar, Luuk van. *Le passage à l'Europe: Histoire d'un commencement*. Paris, Éditions Gallimard, 2012, 479 pp.

Middelhaar, Luuk van. *Quand l'Europe improvise: Dix ans de crises politiques*. Paris, Éditions Gallimard, 2018, 412 pp.

Milward, Alan S. *The European Rescue of the Nation-State*. London, Routledge, 1992, XVI-477 pp.

Milward, Alan S. et al. *The Frontier of National Sovereignty: History and Theory, 1945-1992*. London, New York, Routledge, 1993, XII-234 pp.

Monnet, Jean. *Mémoires*. Paris, Fayard, 1976, 642 pp.

Moravcsik, Andrew. *The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht*. London, UCL Press, 1999, XII-514 pp.

Reiterer, Michael. *The European Union in Asia and the Indo-Pacific: International Cooperation in the Era of Great Transformation and Mounting Security Challenges*. Lausanne, Jean Monnet Foundation for Europe, Debates and Documents Collection, issue 31, December 2023, 80 pp.

Zwahlen, Jean. *Le multilatéralisme à l'épreuve*. Lausanne, Fondation Jean Monnet pour l'Europe, Collection débats et documents, N° 28, juin 2023, 53 pp.

The Jean Monnet Foundation for Europe was created in 1978 by Jean Monnet, the designer and first president of the first European Community (Coal and Steel) and the first honorary citizen of Europe. He donated all his archives to the Foundation. As an independent institution serving the public interest, the Foundation is non-partisan and does not engage in lobbying. It receives support from the Canton of Vaud, the Swiss Confederation, and the City of Lausanne. It operates out of the Dorigny Farm, which is located on the campus of the University of Lausanne, its main partner.

The Foundation also keeps and provides access to numerous other private archives, including those of Robert Marjolin and the European papers of Robert Schuman and Jacques Delors, as well as images and audio-visual documents. In addition, it houses a specialised library and a European documentation centre, and it collects first-hand accounts from participants and observers through a filmed interview programme. It thus provides users, and especially researchers, with a coherent corpus of documentary resources on the origins and development of European integration and on Swiss-European relations. Its archives portal was opened in 2022 on the Internet; it can be found at: <https://archives.jean-monnet.ch/>. Each year, the Foundation awards its Henri Rieben Scholarship to several advanced doctoral students.

Thanks to the internationally recognised importance of these collections and to the collaboration between Jean Monnet and Professor Henri Rieben, who chaired the Foundation until 2005, the Foundation is a focal point for European studies and an essential venue for meetings, debates and analyses about major issues facing Europe. It regularly organises conferences, European dialogues, and international symposia, forming partnerships with renowned institutions. It periodically awards its Gold Medal to prominent political figures who have worked for the common interest of Europeans;

past laureates include José Manuel Barroso, Emilio Colombo, Mario Draghi, Valéry Giscard d'Estaing, Jean-Claude Juncker, Helmut Kohl, Romano Prodi, Helmut Schmidt, Martin Schulz, Javier Solana, and Herman Van Rompuy. The Foundation receives many visitors, regularly provides assistance to researchers, and is involved in training university students. Each year, the Foundation awards the Henri Rieben Scholarship to several advanced PhD students. With support from the Canton of Vaud, in 2016 the Foundation created a think tank whose experts are currently working on the challenges of Society 4.0.

Finally, the Foundation also produces several publications. The Red Books Collection, which was created by Henri Rieben in 1957, now comprises 219 titles, while the Debates and Documents Collection, a series of shorter publications in open access, was launched in 2014. Taken together, these publications highlight the Foundation's documentary collections and public events, as well as its members' and partners' expertise.

Both the Foundation Board, with more than 600 members from all over the world, and the Scientific Committee meet annually. Pat Cox, former president of the European Parliament and the European Movement International, has been president of the Foundation and its Executive Board since 1 January 2015. This role was held in the past by José María Gil-Robles (2009-2014), former president of the European Parliament and the European Movement International; Bronisław Geremek (2006-2008), member of the European Parliament and former minister of foreign affairs of Poland; and Henri Rieben (1978-2005), professor at the University of Lausanne. Since 2012, the Foundation has been led by Gilles Grin, who holds a PhD in international relations and is a lecturer at the University of Lausanne.

Previously published issues from the Collection

2014

Ferry, Jean-Marc. *Les voies de la relance européenne*. Numéro 1, avril 2014, 51 pp.

Grin, Gilles. *Méthode communautaire et fédéralisme: le legs de Jean Monnet à travers ses archives*. Numéro 2, septembre 2014, 27 pp.

2015

Cox, Pat. *De la crise économique à une crise politique dans l'Union européenne?* Numéro 3, septembre 2015, 59 pp.

Cox, Pat. *From Economic Crisis to Political Crisis in the European Union?* Issue 3, September 2015, 55 pp.

Gil-Robles, José María. *L'investiture de la Commission européenne: vers un gouvernement parlementaire pour l'Union européenne*. Numéro 4, décembre 2015, 43 pp.

2016

Dehousse, Renaud. *Quelle union politique en Europe? Entretien réalisé par Hervé Bribosia*. Numéro 5, mai 2016, 51 pp.

Cox, Pat. *Europe after Brexit*. Issue 6, July 2016, 27 pp.

2017

Grin, Gilles. *Shaping Europe: The Path to European Integration according to Jean Monnet*. Issue 7, March 2017, 34 pp.

Martenet, Vincent. *Un pacte pour réformer et refonder l'Union européenne*. Numéro 8, mars 2017, 54 pp.

2018

Cox, Pat; Oliva, Patrick; Kaufmann, Vincent; Lundsgaard-Hansen, Niklaus; Audikana, Ander; Huberts, Leo. *Mobilité durable: un appel aux décideurs européens*. Numéro 9, mars 2018, 37 pp.

Cox, Pat; Oliva, Patrick; Kaufmann, Vincent; Lundsgaard-Hansen, Niklaus; Audikana, Ander; Huberts, Leo. *Sustainable Mobility: An Appeal to European Decision-Makers*. Issue 9, March 2018, 37 pp.

Fontaine, Pascal. *La méthode communautaire: entretien réalisé par Chantal Tauxe*. Numéro 10, novembre 2018, 28 pp.

Cox, Pat. *A European Parliament Election of Consequence*. Issue 11, December 2018, 15 pp.

2019

Mayne, Richard; Hackett, Clifford P. *The Father of Europe: The Life and Times of Jean Monnet*. Issue 12, March 2019, 248 pp.

Cox, Pat. *Brexit: et maintenant?* Numéro 13, juillet 2019, 29 pp.

2020

Grin, Gilles; Nicod, Françoise; Paul, Eva (eds.). *Europe in the World – L'Europe dans le monde*. Issue 14, February 2020, 129 pp.

Preziosa, Pasquale; Velo, Dario. *La défense de l'Europe: la nouvelle défense européenne face aux grands défis européens*. Numéro 15, février 2020, 90 pp.

Paul, Eva; Fanzly, Nathalie; Folcque, Antoine; Federmeier, Mike. *Réinventer les comportements de mobilité. Les villes européennes et la mobilité durable: études de cas*. Numéro 16, mars 2020, 52 pp.

Paul, Eva; Fanzly, Nathalie; Folcque, Antoine; Federmeier, Mike. *Changing Mobility Behaviour. European Cities and Sustainable Mobility: A Study Case*. Issue 16, March 2020, 52 pp.

Zwahlen, Jean. *Multilatéralisme: crises et perspectives*. Numéro 17, juillet 2020, 53 pp.

Grin, Gilles. *Suisse – Europe: une perspective historique*. Numéro 18, septembre 2020, 77 pp.

Nell, Philippe G. *Strategy with China: Swiss Cooperation or U.S. Confrontation? The Successful Swiss Path with a Free Trade Agreement*. Issue 19, September 2020, 191 pp.

2021

- Zwahlen, Jean. *La saga du Brexit: quelques pistes de réflexion pour l'Accord institutionnel entre la Suisse et l'Union européenne*. Numéro 20, avril 2021, 31 pp.
- Grin, Gilles. *Construction européenne: la révolution d'un continent*. Numéro 21, juin 2021, 181 pp.
- Koncewicz, Tomasz Tadeusz. *L'État de droit supranational comme premier principe de l'espace public européen. Une union toujours plus étroite entre les peuples d'Europe mise à l'épreuve?* Numéro 22, octobre 2021, 92 pp.

2022

- Velo, Dario; Velo, Francesco. *Federalism or Centralism. Building the European Policy on Values*. Issue 23, January 2022, 100 pp.
- Grin, Gilles. *European Integration: A Continent in Revolution*. Issue 24, April 2022, 177 pp.
- Schwok, René. *Accord institutionnel: retour sur un échec*. Numéro 25, mai 2022, 66 pp.
- Paul, Eva; Demierre, Pablo (eds). *Smart à tout prix? Défis de la numérisation au temps de la Covid-19*. Numéro 26, septembre 2022, 45 pp.
- Paul, Eva; Demierre, Pablo (eds). *Smart at Any Cost? The Challenges of Digitalisation in the Time of Covid-19*. Issue 26, September 2022, 42 pp.

2023

- Cox, Pat. *EU Enlargement and Ukraine*. Issue 27, March 2023, 18 pp.
- Zwahlen, Jean. *Le multilatéralisme à l'épreuve*. Numéro 28, mai 2023, 53 pp.
- Cox, Pat. *Europe and the Challenges of the Multipolar World – What Place in the New World Order?* Issue 29, July 2023, 12 pp.
- Grin, Gilles. *Train de nuit pour Kyiv*. Numéro 30, octobre 2023, 36 pp.
- Reiterer, Michael. *The European Union in Asia and the Indo-Pacific: international cooperation in the era of great transformation and mounting security challenges*. Issue 31, December 2023, 80 pp.

2024

- Grin, Gilles. *The Swiss and the EU Constitutional Orders Compared*. Issue 32, January 2024, 17 pp.
- Fondation Jean Monnet pour l'Europe. *Deux présidents visitent la Fondation Jean Monnet pour l'Europe: Emmanuel Macron et Alain Berset, 16 novembre 2023*. Numéro 33, février 2024, 59 pp.
- Belot, Robert. *Vladimir Poutine ou la falsification de l'Histoire comme arme de guerre*. Numéro 34, mars 2024, 80 pp.
- Werly, Richard. *Comment parler d'Europe? Les mots, les mythes, les faits*. Numéro 35, mai 2024, 48 pp.

This publication contains **two texts analysing the current challenges facing the European Union.**

The first is a conference delivered by **Dr Pat Cox, president of the Jean Monnet Foundation for Europe and former president of the European Parliament**, on 16 May 2024 in Luxembourg (conference-debate organised by the Centre Europe Direct at the University of Luxembourg, the Institut Pierre Werner, the City of Esch-sur-Alzette, the Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History, the Jean Monnet Foundation for Europe, and the Representation of the European Commission in Luxembourg).

The second text is the enriched version of the intervention of **Dr Gilles Grin, director of the Jean Monnet Foundation for Europe and lecturer at the University of Lausanne**, on 17 April 2024 in Geneva (solemn academic meeting organised by Swiss UMEF – University of Applied Sciences Institute and the Royal Academy of Economic and Financial Sciences of the Institute of Spain – RACEF).



Cover: alain kissling / atelierk.org
Inner layout: atelier Kinkin / kinkin.ch
Fondation Jean Monnet pour l'Europe
Ferme de Dorigny
CH - 1015 Lausanne
www.jean-monnet.ch

ISSN 2296-7710

9 772296 771001